

Адрес:

Телефон:

E-mail:

ООО «Агрохолдинг Васюринский»

Краснодарский РФ АО «Россельхозбанк»

Исх. № 748 от «13» ноября 2024 года

✓ **И. о. председателя Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда
Шимбаревой Наталье Валерьевне**
344002, г. Ростов-на-Дону пер. Газетный,
34
Электронная почта:
info@15aas.arbitr.ru

Заявитель
ООО «Агрохолдинг Васюринский»

обращение

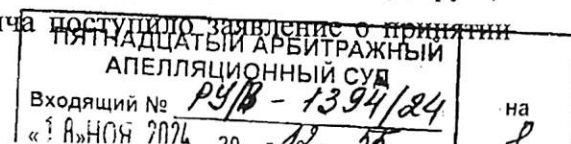
в связи с рассмотрением апелляционной жалобы по делу № А32-43034/2024

Индивидуальный предприниматель Будилов Алексей Сергеевич, (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к ООО «Агрохолдинг Васюринский», ст-ца Пластуновская Краснодарский край (далее – ответчик1), к ООО «Агрохолдинг-Экспо», ст-ца Пластуновская Краснодарский край (далее – ответчик2) с требованиями:

Истец требует с ООО «Агрохолдинг Васюринский» взыскать убытки в виде стоимости урожая с 2020 по 2022 год, рассчитанной по земельному участку с кадастровым номером 23:07:0502000:90 в размере 442 347 400руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2021 по 31.07.2024 в размере 120 594 857,77 руб.;

С ООО «Агрохолдинг-Экспо» истец требует взыскать упущенную выгоду в виде стоимости урожая с 2023 по 2024 год, рассчитанной по земельному участку с кадастровым номером 23:07:0502000:90 в размере 119 284 500руб. и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2024 по 31.07.2024 в размере 12 219 230,58 руб.;

04.09.2024 г. от Будилова Алексея Сергеевича поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде:



1) наложения ареста на имущество ответчика ООО «Агрохолдинг Васюринский» (ОГРН 1192375026546, ИНН 2312281897), в том числе на движимое и недвижимое имущество ответчика, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц, в пределах суммы в размере 562 942 257,77 руб. (пятьсот шестьдесят два миллиона девятьсот сорок две тысячи двести пятьдесят семь рублей 77 копеек), до фактического исполнения решения суда.

2) наложения ареста на имущество ответчика ООО «Агрохолдинг-Экспо» (ОГРН 1192375053265, ИНН 2373016790), в том числе на движимое и недвижимое имущество ответчика, принадлежащее ответчику и находящиеся у него или других лиц, в пределах суммы в размере 131 503 730,58 руб. (сто тридцать один миллион пятисот три тысячи семьсот тридцать рублей 58 копеек), до фактического исполнения решения суда.

Суд первой инстанции удовлетворил заявление и наложил обеспечительные меры на все движимое и недвижимое имущество в том числе денежные средства ООО «Агрохолдинг Васюринский».

ООО «Агрохолдинг Васюринский» не согласившись с принятыми обеспечительными мерами, поскольку они нарушают права предприятия и уже привели к значительным убыткам ООО «Агрохолдинг Васюринский», обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением об отмене обеспечения иска.

Суд своим определением от 04.10.2024 г. отказал в отмене обеспечительных мер, однако ООО «Агрохолдинг Васюринский» с указанным определением категорически не согласен и подал апелляционную жалобу на указанный судебный акт. Апелляционная жалоба находится на рассмотрении в 15 Арбитражном апелляционном суде, рассмотрение жалобы назначено на 28 ноября 2024 года на 09 час. 40 мин.

Прошу Председателя 15 Арбитражного апелляционного суда обратить пристальное внимание на данный спор и изучить материалы рассматриваемой жалобы, чтобы избежать рейдерского захвата действующего сельскохозяйственного предприятия путем его преднамеренного банкротства со стороны заинтересованных лиц и подачи необоснованных исков, результатов чего и явилось принятие вопиющих судебных актов парализующих работу предприятия и сельскохозяйственный цикл.

Действия Арбитражного суда Краснодарского края по отношению к ООО «Агрохолдинг Васюринский» и ООО «Агрохолдинг-Экспо» свидетельствует о необъективности и явном склонении суда к истцу ИП Будилову А.С., который является не кем иным, как сотрудником предпринимателя Олега Макаревича, который пытается, используя судебные органы обанкротить работающее сельскохозяйственное предприятие; для получения контроля над сельхоз землями Кубани с единственной целью их перепродажи.

И почему-то суды становятся на его сторону и принимают решение в разрез судебной практики, такому понятию как statusquo, и требованием закона.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» столкнулся с ситуацией, что заявление ИП Будилова А.С. об аресте всего имущество сельхоз предприятия было удовлетворено без задержки без каких-либо обоснований.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» многократно столкнулся с подобным и знает о чем говорит, так как если оно подает подобные заявления, то всегда получает, отказ, со ссылкой суда на то, что обеспечительная мера это крайняя мера и для ее принятия нужно достоверное обоснование, при этом ООО «Агрохолдинг Васюринский» никогда не просило арестовывать движимое имущество, понимая, что это приведет к параличу работы ответчиков и может вызвать даже банкротство. И суды это тоже понимали.

Но вот данный иск подан сотрудником Олега Макаревича, и что делает суд - полностью парализует работу сельхоз предприятия, у которого в обработке полей

более чем на 20 000 гектар, более 700 сотрудников, и множество иных обязательств.

Суд не просто принял обеспечительные меры по необоснованному иску, ознакомившись с которым, даже бегло любой поймет, что требования на сумму более чем 650 000 000 руб., это фантазии, поскольку невозможно с 1 200 гектар земли за три года получить подобную прибыль. Исходя из этой логики, сельхоз детальность выходит доходней добычи газа и нефти вместе взятой, но суд принял беспрецедентные меры обеспечения необоснованного иска, а именно арестовал не только недвижимое имущество но и движимое. А это значит, что под угрозу поставлено функционирование ООО «Агрохолдинг Васюринский», как сельхозпредприятия, ведь завтра нам арестуют всю уборочную технику или оборудование, необходимое для посева, что приведет не просто к простоя и парализации процесса сельхозработ, который является цикличным и нарушение одного из циклов приведет к невозможности следующего, а фактически к убыткам, ведь уборка и посев не терпят задержки даже на один день, а не то, что недели или месяцы.

И при этом такое беспрецедентное решение принимается без правового обоснования, доказательств или необходимости. Чем руководствовался суд оставим за скобками, но складывается очень странная тенденция, некоторым заявителям, которые связаны с Олегом Макаревичем в суде любые заявления удовлетворяются, не смотря на процессуальные нормы и предоставленные доказательства и даже не взирая на то, что указанные определения могут обанкротить предприятие еще до решения по существу.

Получается, что суд без каких-либо доказательства просто парализовал работу сельхоз предприятия, в котором трудится более 700 работников и от работы которого зависит цена на сельхозпродукцию по всей стране. Ведь ответчик обрабатывает более 20 000 гектар земли.

Суд, по факту еще до рассмотрения спора по существу, принял судебный акт согласно которому полностью парализуется работа стратегического сельхозпредприятия, что в итоге может привести к его банкротству. Тем самым, суд напрямую участвует в рейдерском захвате сельхозпредприятия, применяя свои властные полномочия для того, чтобы полностью парализовать работу предприятия и привести его к неплатежеспособности.

У ответчика уже арестовано не только имущество, но и счета, а значит ответчик не может закупить ГСМ и оплатить уборку урожая, не может посеять урожай, оплатить поставку удобрений и так далее.

То есть на время судебного разбирательства по взысканию упущенной выгоды, а это с учетом экспертиз займет не менее двух лет, ответчик не может вести нормальную хозяйственную детальность, поскольку для этого на счетах ответчику нужно держать суммы свыше 500 000 000 руб.

Обществу уже арестовали все счета, и уже сейчас общество не может оплатить зарплату, налоги и купить ГСМ, удобрение, оплатить вывоз сельхоз продукции и так далее. **Арбитражный суд Краснодарского края просто парализовал работу общества и это при условии, что задолженность общества еще не подвержена. Арбитражный суд остановил работу общества полностью своими обеспечительными мерами.**

Через пару месяцев компанию можно будет признавать банкротом и теперь о каком status quo может идти речь.

Складывается впечатление, что суд не самостоятельно принимает решение, а под чьим-то давлением в интересах группы лиц, которые хотят уничтожить сельхоз

предприятие, и потом завладеть земельными участками.

Получается, что ООО «Агрохолдинг Васюринский» указанный судебный процесс может быть и выиграет, поскольку требования истца надуманы и завышены, но по итогу пока будут действовать меры (а это может быть более двух лет), предприятие упадет в предбанкротное состояние, потеряет все контракты, получит миллионные штрафы по невыполненным обязательствам, утратит работников и в итоге обанкротится.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» понимает, что это и есть основная цель Олега Макаревича, действующего через «своего человека» - Будилова, о чем в интернете множество статей, так как ООО «Агрохолдинг Васюринский» имеет длительные судебные тяжбы с указанным предпринимателем, которому Общество мешает окончательно осуществить захват сельскохозяйственной земли, вот чего ООО «Агрохолдинг Васюринский» не понимает, почему суд с такой легкостью становится на сторону названного предпринимателя и так легко решает обанкротить одного из крупнейших сельхоз производителей Краснодарского края, даже не разобравшись с вопросом о реальности упущенной выгоды, которую можно доказать только путем наличия установленной причинно-следственной связи между действиями лица и наступившими последствиями в виде упущенной выгоды.

Наложение обеспечительных мер при предъявлении иска о взыскании упущенной выгоды в принципе не просто редкое явление, а более того, скорее уникальное, и может свидетельствовать только об одном, что суд только ознакомившись с иском уже решил, что он подлежит удовлетворению и решение нужно принимать как можно скорее, ничем другим подобные меры при таком исковом заявлении объяснить невозможно.

Действующее правовое регулирование в отношении обеспечительных мер четко устанавливает, что доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы (пункты 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Действуя в установленных правом рамках судебного усмотрения, определяемых требованиями справедливости и разумности, суд в каждом конкретном случае должен определить, существует ли действительная необходимость в принятии обеспечительных мер; при этом, принимая во внимание, что одной из задач судопроизводства в арбитражных судах согласно пункту 1 статьи 2 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, суд решает вопрос о принятии обеспечительных мер с учетом интересов как должника, так и взыскателя.

И что мы видим, без единого доказательства или обоснования суд просто парализовал работу сельхоз предприятия, в критический для него момент производства работ, что свидетельствует о том, что суд смотрит только в одну сторону, а именно в сторону представителя Олега Макаревича в лице его сотрудника Будилова А.С.

ООО «Агрохолдинг Васюринский», считает, что раз даже без каких-либо доказательства были приняты беспрецедентные обеспечительные меры, то как Обществу дальше защищать свои интересы в Арбитражном суде Краснодарского Края, ведь с таким

подходом и результат решение можно сказать predetermined.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» не просто так говорит, о необоснованности требований об обеспечении иска, и при том, что в суд не предоставлены доказательства о том, что ООО «Агрохолдинг Васюринский» предпринимает меры по сокрытию имущества, поскольку за последние 24 месяца общество не продало ни одного объекта недвижимости, а напротив приобрело недвижимое имущества на сумму 570 429 018 руб., в связи с чем общество не понимает, как истец мог обосновать принятие таких радикальных мер.

Все вышеуказанные обстоятельства, по мнению ООО «Агрохолдинг Васюринский» свидетельствуют о том, что суд не исследует объективно и беспристрастно материалы по делу и не устанавливает фактически обстоятельства по делу.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» сомневается в отсутствии беспристрастности в рассмотрении дела в целях защиты своих интересов при дальнейшем рассмотрении дела и в целях получения надлежащей судебной защиты будет вынужден обратиться в Высшую Квалификационную коллегия судей для оценки ситуации с рассматриваемым делом, поскольку иного способа получить возможность рассмотрения дела в отсутствии беспристрастности у ООО «Агрохолдинг Васюринский» нет. Так же нам придется обращаться в общественные организации и СМИ, для привлечения внимания к сложившейся ситуации поскольку иным способом добиться объективного рассмотрения дела и соблюдения прав сельхозпроизводителя общество не видит.

Считаем, что судом первой инстанции в лице судьи Шитиковой А.О. умышленно грубо нарушены нормы действующего процессуального законодательства и принят незаконный судебный акт. Судья также подорвала уверенность лиц, чьи права нарушены принятыми судебными актами, в справедливости, беспристрастности и независимости суда, то есть фактически судьей не исполнена обязанность, возложенная ст. 1 Кодекса судейской этики.

В настоящее время Обществом подана жалоба Председателю Арбитражного суда Краснодарского края на действия судьи Шитиковой О. А., в Квалификационную коллегия судей Краснодарского края, и ввиду того, что обеспечительные меры носят безотлагательный характер и по факту и уже возбуждено исполнительное производство по исполнению данного определения, что сделает поворот его исполнения в части остановки производственного процесса предприятия по посеву озимых, то у заявителя нет возможности дожидаться ответа на данные жалобы, а защита права Общества на справедливое рассмотрение вопроса о мерах обеспечения незаконного иска, должно быть реализовано как можно скорее в целях отсутствия причинения многомиллионного ущерба и потери производственной способности.

Согласно ч. 3 ст. 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Разве принятие решение о применении мер обеспечения иска без исследования доказательств разумности таких мер является соблюдением принципа состязательности? Как можно в данном случае говорить о создании условий для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела, притом что это является обязанностью судьи согласно ст. 9 АПК РФ?

Такое поведение судьи подрывает доверие к судебной власти.

Более того, подобное поведение нарушает баланс интересов сторон, что в конечном итоге приведет к вынесению незаконного, несправедливого решения.

Вышеприведенные факты нарушения принципов правосудия подтверждаются несоразмерностью принятых мер заявленным требованиям в свете обстоятельств, приведенных Обществом в судебном заседании по рассмотрению заявления об отмене обеспечительных мер, в удовлетворении которого было отказано безмотивно и с грубейшим нарушением норм права.

Сам факт подачи искового заявления от Будилова А.С. к ООО «Агрохолдинг Васюринский» не может являться основанием для вывода о том, что ответчик начнет предпринимать меры по выводу имущества.

Судебные споры между сторонами по разным основаниям длятся между сторонами более 5 лет, и процессов уже более 30 и основная цель всех споров, и в частности данного это рейдерский захват земельных участков у долевых собственников и желание вытеснить арендатора, который с 2005 года осуществляет деятельность по выращиванию сельскохозяйственной продукции.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» занимает 63 из 985 место в отрасли в регионе Краснодарский край, и является полноценным и действующим, в связи с чем подача одного иска не может послужить основанием для вывода о том, что ответчик предпринимает меры по сокрытию имущества.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных требований заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта при удовлетворении исковых требований.

В своем определении от 04.10.2024 Арбитражный суд Краснодарского края, суд указал, что по общему правилу, арест не запрещает добросовестную эксплуатацию имущества, и не нарушает баланс интересов сторон.

Но при этом, указывает, что Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости - ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества.

Вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом определяются судебным приставом-исполнителем в каждом случае с учетом свойств имущества, его значимости для собственника или владельца, характера использования, о чем судебный пристав-исполнитель делает отметку в постановлении о наложении ареста на имущество должника и (или) акте о наложении ареста (описи имущества) (пункт 4 статьи 80 Закона об исполнительном производстве).

Конкретные ограничения, применяемые при аресте, устанавливаются судебным приставом-исполнителем. Несогласие с действиями судебного пристава-исполнителя может быть выражено в установленном порядке посредством их обжалования.

Однако Арбитражный суд не учел, что подобные меры позволяют службе судебных приставов полностью парализовать работу предприятия и запретить использовать имущество ответчика, что неизбежно приведёт к значительным убыткам предприятия и срыву производственных процессов, а самое главное к нарушению цикла посевной и уборочной компании.

Пока ООО «Агрохолдинг Васюринский» будет обжаловать действия судебных приставов предприятия получить колоссальные убытки, в данный момент предприятие уже парализовано и уже несет убытки от невозможности вести хозяйственную деятельность. При этом, оснований для таких мер истец не заявил и не обосновал в связи с чем появилась необходимость в наложение таких мер.

Суд ссылается на соблюдение баланса интересов, но вот в чем он выражается: деятельность общества полностью парализована, а истец может вести свою деятельность и продолжать дальше скупать доли в земельных участках. Фактически, истец своими

действиями просто убрал конкурента, который мешал истцу быть единоличным лицом, приобретающим доли в землях сельхоз назначения.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» не относится к предприятию которое может исчезнуть за пару месяцев, поскольку основной актив общества- это урожай, который требует уборки и посева, соответственно относить общество к фирмам однодневкам оснований нет. Но не смотря на все это суд принял судебный акт по которому истец может потерять весь урожай и не посадить новый и тем самым истец руками суда просто уничтожит одного из крупнейших сельхозпроизводителей.

Суд полностью не учел предоставленные истцом документы и то обстоятельство, что ООО «Агрохолдинг Васюринский» напротив, активно осуществляет действия по развитию собственного бизнеса и расширения производства, в частности за последний год начиная с 01.09.2023 года, приобрел недвижимого имущества на общую сумму 570 429 018 рублей, в основном приобретались пай в сельскохозяйственных земельных участках. Данное обстоятельство ООО «Агрохолдинг Васюринский» может подтвердить не только справкой предприятия и оборотно-сальдовой ведомостью, но реальными договорами купли-продажи и платежными поручениями, согласно которым видно, что ООО «Агрохолдинг Васюринский» покупает значительные доли в том, постоянно и своевременно их оплачивает.

Именно то, что ООО «Агрохолдинг Васюринский» расширяет свой бизнес и явилось причиной подачи данного не обоснованного заявления с целью замедлить рост бизнеса ООО «Агрохолдинг Васюринский» и самое главное не дать исполнить решение суда общей юрисдикции по аннулированию выдела земельного участка с кадастровым номером 23:07:0502000:90, сдаче земельного участка с кадастровым номером 23:07:0502000:90 в аренду третьему лицу.

ООО «Агрохолдинг Васюринский» считает, что Будилов А.С., заявляя обеспечительные меры не предоставил доказательства того, что общество каким - либо способом уменьшает свои основные активы и предпримет меры по сокрытию имущества. Напротив ООО «Агрохолдинг Васюринский» наращивает свои активы и активно приобретает имущество, что подтверждается не только справкой общества и предоставленными договорам купли-продажи и платежными поручениями.

Будилов А.С. прекрасно знаком с объемом имущества общества, поскольку мы уже более 5 лет находимся в судебных разбирательствах и при необходимости может заявить арест на конкретный объект недвижимости, однако поскольку цель мер как и иска в ином, в рейдерском захвате земельного участка, то и меры заявлены именно с учетом того, что нужно арестовать максимальный объем имущества.

Кроме того, арест движимого имущества в том числе уборочной и посевной техники неизбежно приведет к срыву посевных и уборочных работ, а так же к нарушению обязательств по другим договорам, что причинит значительные убытки обществу.

Принятые судом меры не отвечают соразмерности, поскольку арест всего имущества и денежных средства одного из крупнейших сельхозпроизводств Краснодарского края, которое занято в обработке тысяч гектар сельхоз земель не отвечают заявленным требованиям и нарушают права общества. В связи с чем, общество будет вынуждено защищать свои интересы всеми возможными инструментами, поскольку чрезмерные обеспечительные меры могут привести к банкротству предприятия, увольнению занятых на производстве людей и даже повлиять на цены сельхозпродукции не только в Краснодарском края но во всей стране. Общество полагает, что истец должен предоставить весомые доказательства того, что общество не способно исполнить свои обязательства перед истцом.

Так же, нужно учитывать, что обществу предъявлены требования не из договорных обязательств, а неосновательное обогащение которые, по своей сути являются требованиями о взыскании упущенной выгоды, ведь истец за указанный период получил от ответчика денежные средства за аренду земли, и земельным участком истец пользовался на законных основаниях и только в 2023 году постановлением суда

апелляционной инстанции от 29.11.2023 решение суда от 24.10.2022 по делу А32-32765/2022 отменено; договор от 26.04.2005 признан прекращенным с 27.04.2020.

Общество не злоупотребляет своими правами, а соответственно неосновательное обогащение, которое по своей сути является упущенной выгодой вызвано не злоупотреблением правом со стороны общества, в виде незаконного удержания земельного участка, а только различными выводами судебных инстанций. Указанные обстоятельства так же должны быть учтены при вынесении определения о наложении обеспечительных мер и оценки поведения сторон в процессе.

Таким образом, до начала рассмотрения апелляционной жалобы на судебный акт по делу № А32-43034/2024 от 04.10.2024 года об отказе в отмене обеспечительных мер, прошу Вас внимательно изучить материалы апелляционной жалобы для принятия превентивных мер, ограждающих от воздействия кем-либо из заинтересованных лиц на судебную систему в лице судей 15 Арбитражного апелляционного суда в данном резонансном деле, которое несомненно будет освещено СМИ и правозащитными организациями, приобретающем характер заказного ввиду наличия явных признаков заинтересованности судьи Арбитражного суда Краснодарского края в исходе дела, что несомненно найдет свое подтверждение в результате изучения высшими должностными лицами Следственного комитета Российской Федерации обращений лица, чьи права нарушены принятыми судебными актами с целью рейдерского захвата сельхозпредприятия.

Директор ООО «Агрохолдинг Васюринский»

В. А. Найденов