

Председателю Пятнадцатого арбитражного
апелляционного суда Калущких Р.Г.

Заявитель: АО «ФТ Транс Ойл»

Уважаемый Роман Григорьевич!

Завершив проектирование, пройдя Государственную экспертизу проекта и получив положительное Заключение и Разрешение на строительство, наша компания – АО «ФТ Транс Ойл» - не может приступить к реализации строительства крупного инфраструктурного объекта на территории Азовского района Ростовской области в развитие Президентской программы создания объектов для перевалки смешанных и генеральных грузов в Азово-Черноморском регионе, в обход недружественных сопредельных государств, что явилось бы достойным ответом на попытки коллективного Запада в изоляции России, и резко нарастило экспортный потенциал страны.

Причиной тому - вопиющий произвол со стороны отдельно взятого судьи арбитражного суда Ростовской области Волуйских И.И., выразившийся в принятии 11 марта 2025 г. из ряда вон выходящего решения по делу №А53-41633/23 о расторжении договора аренды, заключенного между нашей организацией и Комитетом имущественных отношений Азовского района еще в 2006 году!

Во-первых, судья Волуйских И.И. полностью проигнорировал статью 161 АПК РФ.

В ходе судебного разбирательства в судебном заседании арбитражного суда 17.12.2024 г. АО «ФТ Транс Ойл» было заявлено о фальсификации доказательства - акта осмотра №412 от 11.10.2024 г, изготовленного задним числом, с изложенными выводами раннего периода. Как видно из текста этого акта, «осмотр» был проведен 01 марта 2024 г. на основании Распоряжения от 11 октября 2024 г.

В силу прямого указания Закона - ст. 161 АПК РФ если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд обязан разъяснить уголовно-правовые последствия такого заявления; **исключить** оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; **проверить** обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД		на 13 листах
Входящий №	РД/В - 490/25	
«11» КИОН 2025	20 г. 12 час. 20 мин.	
Специалист	АНТОНОВА И.Е.	
Вид доставки	карговыми	

Судья Волуйских И.И., не только не провел проверки доказательства, но и положил в основу решения суда явно сфальсифицированное доказательство в виде акта осмотра.

Во-вторых, в силу п. 2 ст. 452 ГК РФ требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор, либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом, либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

Верховный Суд РФ в Постановлении N18 от 22.06.2021 безальтернативно указал, что если досудебное урегулирование спора является обязательным, исполнение данной обязанности выступает условием реализации права лица на обращение в суд.

В материалах дела №А53-41633/23 вообще отсутствует досудебная претензия, направленная в адрес АО «ФТ Транс Ойл», что было официально подтверждено в Ответе АО «Почта России» (ответ имеется в деле).

Судья Волуйских И.И., игнорируя требования гражданского кодекса РФ и позиции ВС РФ, принял решение о расторжении договора аренды в отсутствие доказательств соблюдения Истцом обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Наконец, в соответствии с п. 4 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

В своем решении судья Волуйских И.И. вообще не указал период, за который с Ответчика была взыскана задолженность по арендной плате и неустойка, в то время как за охватываемый сроком исковой давности период у Ответчика имелась переплата, которая документально подтверждена, но осталась без правовой оценки.

В нарушение ст. 67 и 68 АПК РФ вынес решение только лишь на основании некоего мнения Истца о наличии задолженности по арендной плате, так как никаких доказательств материалы дела вообще не содержат.

Судьей Волуйских И.И. было также проигнорировано ходатайство АО «ФТ Транс Ойл» об истребовании у Комитета первичной документации о наличии задолженности (платежных поручений, выписки по расчетному счету и т.д.). Решение было вынесено на основании одностороннего расчета, не имеющего какой-либо фактической основы, то есть фактически «на словах».

Проигнорировав ст. 199 ГК РФ и сделанное АО «ФТ Транс Ойл» заявление о пропуске срока исковой давности, являющееся самостоятельным основанием для отказа в иске, судья Волуйских И.И., удовлетворил требования Истца, проигнорировав указания Закона и позиции Верховного Суда РФ по этому вопросу.

При этом, судья многократно и без процессуальной необходимости откладывал слушание дела, обязывая АО «ФТ ТРАНС ОЙЛ» представить то одни, то другие доказательства освоения земельного участка, что напичкано

было сделано. Имеющиеся в деле факты подтверждают законность и обоснованность наших действий, и явно «не укладываются в попытку создания негативного фона в неосвоении земельного участка». Представленные доказательства в связи с этим, даже не были упомянуты судьей Волуйских И.И. в решении, и не получили никакой правовой оценки.

Такие действия в своей совокупности указывают даже не на судебную ошибку, которая, как мы надеемся, будет исправлена апелляционной инстанцией, а на явное отстаивание судьей Волуйских И.И. интересов Комитета имущественных отношений Азовского района по незаконному изъятию земельных участков у АО «ФТ Транс Ойл», что является предметом отдельной проверки правоохранительных органов и ККС Ростовской области.

Важно то, что результатом таких незаконных действий судьи Волуйских И.И. явился срыв самого крупного инфраструктурного Проекта Юга России, в рамках Президентской Программы по развитию транспортных возможностей России, в обход недружественных государств, в коих, как никогда нуждается наша страна.

На Совещании 20 февраля 2025 года судей судов общей юрисдикции, арбитражных и военных судов РФ Президент России В. В. Путин заявил: *«Эффективность судебной власти зависит от глубоких знаний, компетентности и высокого профессионализма...потому что призвание судей - ОПИРАЯСЬ НА ПРАВО И ЗАКОН, ИСКАТЬ, НАХОДИТЬ И УТВЕРЖДАТЬ СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СЛУЖИТЬ ОБЩЕСТВУ, ГРАЖДАНАМ И ГОСУДАРСТВУ, БЫТЬ БЕСПРИСТРАСТНЫМИ АРБИТРАМИ, ПРИНИМАЮЩИМИ КРАЙНЕ ОТВЕТСТВЕННЫЕ РЕШЕНИЯ, ОТ КОТОРЫХ ЗАВИСЯТ СУДЬБЫ ЛЮДЕЙ, РАБОТА И НЕБОЛЬШИХ И СТРАТЕГИЧЕСКИ ЗНАЧИМЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ВСЕЙ СТРАНЕ».*

С этими словами, а вернее, указаниями Главы Государства следует не только согласиться, но и целенаправленно проводить в жизнь, поднимая авторитет суда на уровень, который обозначил Президент!

Восстановление справедливости в этом вопросе послужит укреплению авторитета судебной власти в целом и позитивным импульсом для улучшения взаимодействия судей с гражданским обществом и бизнесом.

На основании изложенного, прошу Вас, уважаемый Роман Григорьевич, дать поручение самым внимательным образом отнестись к доводам прилагаемой апелляционной жалобы АО «ФТ Транс Ойл», рассмотрение которой состоится 19.06.2025 г. Пятнадцатым арбитражным апелляционным судом с целью недопущения срыва крупного инвестиционного проекта в Азовском регионе и восстановления законности.

Приложения: по тексту.

Представитель АО «ФТ Транс Ойл»

Силин М.С.