

и.о. Председателя
Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда
Шимбаревой Н.В.
344002, г. Ростов-на-Дону, пер. Газетный, 34
info@15aas.arbitr.ru

От Лобанова Алексея Дмитриевича

Уважаемая Наталья Валерьевна!

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.07.2024 г. по делу № А32-280/2020 было отказано в удовлетворении требований Финансового управляющего Денисова Р.О. о признании недействительными сделок в отношении 12 объектов недвижимого имущества, расположенных в Анапском районе Краснодарского края в поселке Виноградный и принадлежащих ООО «Рэд Грин» (учредителем которого являюсь я, Лобанов А.Д.).

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2024 г. была принята к производству соответствующая апелляционная жалоба Финансового управляющего Денисова Р.О. на вышеуказанный судебный акт, рассмотрение жалобы было назначено в судебном заседании Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда на 16 октября 2024 года.

В судебном заседании, состоявшемся 16 октября 2024 года, был объявлен перерыв до 23 октября 2024 года.

Аналогично, в судебном заседании, состоявшемся 23 октября 2024 года, был объявлен перерыв до 30 октября 2024 года.

При этом, как мне стало известно, в ходе судебного заседания 23 октября 2024 года коллегиальный состав судей несколько раз удалялся в совещательную комнату, оканчивая и возобновляя рассмотрение дела по существу в связи с обсуждением ходатайства о назначении судебной экспертизы по определению рыночной стоимости спорных объектов недвижимости.

Заявленное ходатайство о назначении экспертизы ввело коллегиальный состав судей в заблуждение, данное ходатайство имеет одну единственную цель – затягивание производства по делу.

В материалах дела имеются многочисленные доказательства, подтверждающие рыночную стоимость спорных объектов недвижимости (вплоть до результатов публичных торгов, которые являются наиболее объективным источником информации), также имеются доказательства того, что Финансовым управляющим Денисовым Р.О. очевидно пропущены сроки для обращения в суд.

Фактически в дело были представлены более 4-х томов документов, обосновывающих законность оспариваемых сделок, а Финансовым управляющим Денисовым Р.О. не было предоставлено ни малейших возражений в отношении данных документов, не было представлено опровержений очевидного пропуска срока для обращения в суд.

Исходя из принципа состязательности, подразумевающего, в числе прочего, обязанность раскрывать доказательства, а также сообщать суду и другим сторонам информацию, имеющую значение для разрешения спора, **нежелание стороны опровергать позицию процессуального оппонента должно быть истолковано против**

нее (статья 9, часть 3 статьи 65, часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 г. № 308-ЭС17-6757(2,3) по делу № А22-941/2006).

На мой взгляд, в рамках разбирательства в суде апелляционной инстанции предпринимаются умышленные меры по введению судей в заблуждение в целях затягивания судебного разбирательства.

Помимо того, что для назначения судебной экспертизы отсутствуют основания, проведение такой экспертизы потребует колоссального количества времени, так как часть оспариваемых объектов претерпела существенные изменения по отношению к их ветхо-аварийному состоянию, которое у них было на момент оспариваемой сделки.

Само назначение такой сложной и временно-затратной судебной экспертизы будет означать для ООО «Рэд Грин» фактическое разорение, так как предприятие испытывает текущую острую необходимость привлечения денежных средств для реализации обязательств перед контрагентами, а кредитные организации отказывают в финансировании по причине того, что право собственности ООО «Рэд Грин» на его недвижимые активы в настоящее время оспаривается в суде.

ООО «Рэд Грин» и связанное с ним предприятие ООО «Питомник Виноградный» являются уникальным и социально-значимым производством отечественных саженцев винограда.

В спорных объектах недвижимости после их ремонта располагается питомник, выращивающий саженцы винограда в рамках программы по импортозамещению.

В 2024 году данное производство стало участником Государственной программы Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (Соглашение о предоставлении субсидии прилагается).

Необходимо отметить, что как ранее я сообщал (имеется в материалах дела в деле № А32-280/2020), из открытой картотеки арбитражных дел и нотариального осмотра сайтов социальных сетей явно прослеживается взаимосвязь Финансового управляющего Денисова Р.О. и единственных кредиторов в деле № А32-280/2020: Болдырева С.Н. и Титова С.А.

Таким образом, в названном деле частные интересы финансового управляющего и связанных с ним кредиторов противопоставляются публичным и государственным интересам, выраженным в стабильном развитии сельскохозяйственного предприятия по выращиванию саженцев винограда.

Фактически сложившаяся ситуация может быть квалифицирована как попытка захвата действующего сельскохозяйственного предприятия.

Уважаемая Наталья Валерьевна, обращение к Вам является вынужденной мерой в целях предупреждения процессуальных ошибок, последствием которых станет крах социально-значимого сельскохозяйственного предприятия.

Прошу Вас, пожалуйста, с вниманием отнестись к сложившейся ситуации.

Приложение: копия Соглашения о предоставлении субсидии.

25 октября 2024 года

С Уважением,

А.Д. Лобанов