

29 ноября 2017 года

Председателю
Пятнадцатого арбитражного
апелляционного суда
Авдониной О.Г.
344002 Ростов-на-Дону, пер. Газетный, 34

От директора РАФ «Новая жизнь»
филиала ООО «РУСТ-Инвест»
Колесниковой Ирины Николаевны
350007 Краснодар, ул. Речная 8, кв. 53
Тел.: +7 (918) 955-91-55

ЗАЯВЛЕНИЕ О РАССМОТРЕНИИ ВОПРОСОВ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

13 марта 2008 года Общество с ограниченной ответственностью «РУСТ-Инвест» (ИНН 2308106067) было объявлено победителем открытого аукциона по продаже имущественного комплекса Рыболовецкой агрофирмы (РАФ) «Новая жизнь», выставленного на торги собственником актива Обществом с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз-Кубань» (с 2011 года – ООО «Газпром трансгаз Краснодар»).

Во исполнение указанного протокола торгов и предшествовавшего ему объявления в газете «Трибуна» от 08 февраля 2008 года № № 04 (10199) продавец и покупатель подписали договор купли-продажи от 27 апреля 2008 года № 13/ДС-ПРОЧ/0123.

В связи с возникшим спором об исполнении обязательств по данному договору ООО «Газпром трансгаз Краснодар» в Арбитражном суде Краснодарского края инициировало судебное разбирательство по делу № А32-1468/2009. Юридическая квалификация договора дана в постановлении Пятнадцатого ААС от 24 августа 2009 года по указанному делу (судьи Галов В.В., Ломидзе О.Г., Малыхина М.Н.)

Так, апелляционный суд указал, что:

- *торги 13 марта 2008 года не являлись публичными торгами, а поэтому явились для продавца способом приискания покупателя;*
- *порока воли при заключении договора стороны суду не представили;*
- *стороны в достаточной степени для участников договора индивидуализировали передаваемое недвижимое имущество путём указания соответствующего инв. номера (в бух. учёте продавца);*
- *рассматриваемый договор не может быть квалифицирован как договор купли-продажи предприятия.*

Следует отметить, что в судебных заседаниях сторона ответчика (покупателя) указывала суду на невозможность идентификации проданных по договору объектов недвижимости вследствие недостаточности сведений о них в договоре, включая указание в п. 1.1 лишь одного адреса расположения имущества: Краснодарский край, Каневской район, ст. Привольная, ул. Хрюкина, 64, тогда как имущественный комплекс агрофирмы состоит из 10 обособленных комплексов, каждый из которых имеет свой адрес. Однако доводы, выдвинутые представителями ООО «РУСТ-Инвест», апелляционный суд отверг.

Оставление названным постановлением в силе решения АС Краснодарского края от 18 мая 2009 года по указанному делу о взыскании с ООО «РУСТ-Инвест» более 35 млн. руб. позволило ООО «Газпром трансгаз Краснодар» потребовать признания покупателя банкротом, что и было сделано решением АС Краснодарского края от 03 марта 2011 года по делу № А32-3889/2010.

КРАСНОДАРСКИЙ КРАЙ, ОТ 03 МАРТА 2011 ГОДА ПО	
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Входящий №	Р/В - 1349/11
« 29 » НОЯ 2017	20 г. 11 ч. 30 мин.
Специалист	АНТОНОВА И. В.
Бид доставки	
	на 36 листах

Определением от 15 июня 2017 года процедура конкурсного производства в отношении ООО «РУСТ-Инвест» прекращена в связи с отсутствием средств, необходимых для обеспечения данной процедуры.

За указанные 6 лет в Обществе сменилось **5 конкурсных управляющих**, в отношении двоих из которых возбуждены уголовные дела (Арчибасов А.Ю. осужден в 2015 году по ч. 4 ст. 159 УК РФ). Заключениями по судебным экономическим экспертизам, проведённым в рамках уголовных дел, возбужденных в ст. Каневская, установлено неправомерное выбытие (кража) имущества ООО «РУСТ-Инвест» (РАФ «Новая жизнь») за тот же период **в размере более 12 млн. руб.**, а также непригодность для дальнейшей эксплуатации движимого имущества **на сумму почти 7 млн. руб.**, восстановление которого экономически нецелесообразно.

Выводы судебной коллегии Пятнадцатого ААС в постановлении от 24 августа 2009 года о достаточной идентификации и наличии имущества агрофирмы **не были впоследствии подтверждены на практике.**

Решением АС Краснодарского края от 08 мая 2015 года по делу № А32-30253/2014 установлено, что проданного ООО «РУСТ-Инвест» по договору от 27 апреля 2008 года объекта «здание ферма корпус № 2» в натуре не существовало **уже на момент подписания договора.** Указанный объект с инв. № 1300000030 включён в прил. № 1 к договору под № 5 и имеет стоимость в 2 410 200,00 руб.

В другом решении АС Краснодарского края от 04 июня 2012 года по делу № А32-7326/2011 суд **не смог идентифицировать** спорный объект «Домик для рыбаков» с инв. № 1300000044, который включён в прил. № 1 к договору под № 20, и его стоимость равна 116 500,00 руб.

При этом, хорошо осознавая, что ООО «РУСТ-Инвест» не имеет доступа к технической и правоустанавливающей документации на объекты имущественного комплекса РАФ «Новая жизнь», представители ООО «Газпром трансгаз Краснодар» **прибегли к откровенно противоправному использованию арбитражного механизма** в целях преступной легитимации прав на отсутствовавшие объекты недвижимости агрофирмы.

Так, продавцом были инициированы в АС Краснодарского края судебные споры по делам № А32-5391/2009 и № А32-27966/2009, в которых заявлены иски о признании за ним прав на четыре объекта недвижимости, **уже проданных к тому времени** ООО «РУСТ-Инвест»: «Шлюз сбросной Челбассы» (инв. № 1300000099, п. 60 в прил. № 1 к договору, стоимость 818 900,00 руб.), «Склад материалов» (инв. № 1300000009, п. 66, стоимость 36 700,00 руб.), «Подъездная дорога к насосной станции» (инв. № 1300000086, п. 31, стоимость 200 000,00 руб.) и «Подходящий канал» (инв. № 1300000081, п. 56, стоимость 5 200,00 руб.) В обоснование требований указано, что данные объекты якобы стоят на балансе продавца и принадлежат ему, однако вследствие укрупнённого учёта, применяемого им ранее, объекты не могли быть выделены иначе, как в судебном порядке.

Решениями суда от 21 июля 2009 года и от 17 ноября 2009 года по названным делам соответственно права на все спорные объекты признаны за продавцом. При этом **материалы дела преднамеренно не представлены** вышепоименованное постановление Пятнадцатого ААС от 24 августа 2009 года по делу № А32-1468/2009, которым дана оценка сделке по продаже РАФ «Новая жизнь», а также решение АС Краснодарского края от 30 января 2004 года по делу № А32-27310/2003 о первоначальном признании прав на все объекты агрофирмы, включая 4 спорных, за ООО «Кубаньгазпром», из которой ООО «Газпром трансгаз Краснодар» выделено в результате реорганизации в 2006 – 2007 годах.

Названные судебные акты оказали бы существенное влияние на позицию судей, принявших в 2009 году решения о признании за продавцом прав на спорные объекты. Суды бы имели возможность установить, что, во-первых, продавец не обладает правами на эти объекты, а во-вторых, что все объекты фактически отсутствуют.

ООО «РУСТ-Инвест» об указанных обстоятельствах стало известно лишь в 2017 году, в настоящий момент в Пятнадцатый ААС поданы апелляционные жалобы по обоим делам в порядке ст. 42 АПК РФ.

Кроме того, с 23 ноября 2017 года Ленинским районным судом города Краснодара рассматривается уголовное дело № 16900586 в отношении бывшего директора РАФ «Новая жизнь» филиала ООО «Газпром трансгаз Краснодар» Жолоба П.В., возбужденное СУ СКР по Краснодарскому краю по ч. 2 ст. 201 УК РФ. ООО «РУСТ-Инвест» признано потерпевшим по уголовному делу. Согласно утверждённому прокуратурой обвинительному заключению Жолоб П.В. с заведомым умыслом на причинение ООО «РУСТ-Инвест» имущественного вреда в существенном размере (более 26 млн. руб.) внёс в договор купли-продажи имущественного комплекса РАФ «Новая жизнь» от 27 апреля 2008 года № 13/ДС-ПРОЧ/0123 объекты недвижимости (здание фермы корпус № 2, склад, артезианская скважина), отсутствовавшие в действительности, а также комплекс объектов прудового хозяйства, земельный участок под которыми не был приобретён продавцом собственность до заключения сделки купли-продажи.

Выводы суда по данному уголовному делу будут иметь существенное значение для правильного рассмотрения вышеназванного дела № А32-1468/2009.

Таким образом, постановление Пятнадцатого ААС от 24 августа 2009 года по делу № А32-1468/2009 принято судебной коллегией апелляционного суда без учёта большого числа фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного, полного и всестороннего рассмотрения данного дела, а также при сокрытии стороной истца от суда необходимых доказательств, к которым ответчик до начала рассмотрения уголовного дела в суде и до прекращения в отношении него процедуры конкурсного производства не имел доступа.

В соответствии со статьёй 33.9 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – Закон № 1-ФКЗ) председатель апелляционного суда созывает президиум арбитражного апелляционного суда и председательствует на его заседаниях, а также выносит на рассмотрение президиума вопросы, отнесённые указанным законом к ведению президиума.

Статьёй 33.5 Закона № 1-ФКЗ предусмотрены полномочия президиума арбитражного апелляционного суда по рассмотрению вопросов судебной практики.

При таких обстоятельствах, **ПРОШУ ПРИНЯТЬ ВО ВНИМАНИЕ** при рассмотрении вопросов судебной практики по категориям дел с обстоятельствами, аналогичными делу № А32-1468/2009, вышеприведённые сведения.

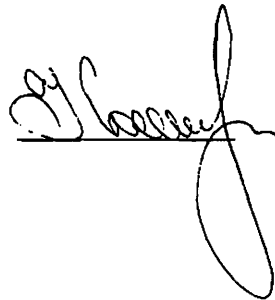
Приложения:

1. Копия протокола открытого аукциона от 13.03.2008.
2. Копия объявления в газете «Трибуна» от 08.02.2008 № 04(10199).
3. Копия договора от 27.04.2008 № 13/ДС-ПРОЧ/0123.
4. Копия постановления 15 ААС от 24.08.2009 по делу № А32-1468/2009.
5. Копия решения АС КК от 08.05.2015 по делу № А32-30253/2014.
6. Копия решения АС КК от 04.06.2012 по делу № А32-7326/2011.

*Заявление Колесниковой И.Н. от 29.11.2017 в Пятнадцатый ААС
о рассмотрении вопросов судебной практики*

7. Копия решения АС КК от 21.07.2009 по делу № А32-5391/2009.
8. Копия решения АС КК от 17.11.2009 по делу № А32-27966/2009.
9. Копия решения АС КК от 30.01.2004 по делу № А32-27310/2003.
10. Копия постановления от 14.10.2017 о привлечении обвиняемым.

Директор РАФ «Новая жизнь»
филиала ООО «РУСТ-Инвест»



И.Н. Колесникова