

Процессуальное обращение  
Председателю Пятинадцатого Арбитражного  
Апелляционного суда  
О.Г. Авдониной

Батура Петр Степанович  
350063, г. Краснодар, ул. Гудимы, д. 32, кв. 80  
Батура Никита Степанович  
350000, г. Краснодар, ул. Тургенева, д.181, кв.216

(Истцы по делу А32-11054/2012, 15АП-9502/2018)

### Обращение

Уважаемая Ольга Геннадиевна!

Батура Петр Степанович и Батура Никита Степанович (далее по тексту - Заявители) обратились в Арбитражный суд Краснодарского края 20.04.2012г. с требованиями к ООО «Ермак» выплатить им действительную стоимость их долей, возникшими 27.12.2011г. - после выхода из состава участников указанного общества. Иск принят к производству в рамках дела А32-11054/2012.

В дальнейшем, указанное дело было объединено для совместного рассмотрения с делом № А32-25771/2013. 23.08.2012г. назначена судебная экспертиза, продолжавшаяся до 20.06.2013г. В рамках обеспечения иска 23.04.2012г. Определением АС КК приняты обеспечительные меры в отношении в форме наложения ареста на имущество ООО «Ермак»:

- открытый склад нефтепродуктов, состоящий из сооружений: резервуаров I-LI, LXVI-LXVIII, LII-LXV, общей площадью 510,7 кв. м.; насосная станция, литер Г121, общей пл. 64,6 кв. м.; уборная, литер П19, общей пл. 1,7 кв. м., РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, проезд Майский, 11, согласно свидетельству о регистрации права №23-23-01/537/2010-322 от 25.08.2010;

- земельный участок общей площадью 7509 кв.м., расположенный по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Прикубанский округ, проезд Майский, 11, кадастровый (или условный) номер объекта: 23:43:0115017:52. Определение может быть обжаловано по правилам, установленным статьей 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

- нежилые помещения третьего этажа № №1, 1/1, 3, 4, 9-12, 10/1, 11/1, 11/2, 15-20, 15/1, 15/2, 15/3, 16/1, 16/2, 16/3, 16/4, 17/1, 20/1 здания литер В, площадью 376,2 кв.м., по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Западный округ, ул. Монтажников, 1, согласно свидетельству о регистрации права №23-23-01/524/2010-390 от 25.08.2010.

Далее всё дело А32-11054/2012 представляет собой бесконечный процесс отложений и приостановок, инициированных ответчиком ООО «Ермак», третьим лицом ООО «Барс» - с 14.01.2013г. на основании Определения АС КК - ответчиком, и прочими третьими лицами.

Кроме того, на основании Определения судьи Испранова Г.Г. об отмене обеспечительных мер по отношению к имуществу должника 21.12.2012г. стал возможен вывод части имущества, принадлежащего ООО «Ермак».

15.01.2013г. Управлением Единого государственного реестра недвижимости по Краснодарскому краю произведена регистрация нежилых помещений третьего этажа № №1, 1/1, 3, 4, 9-12, 10/1, 11/1, 11/2, 15-20, 15/1, 15/2, 15/3, 16/1, 16/2, 16/3, 16/4, 17/1, 20/1 здания литер В, площадью 376,2 кв.м., по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Западный округ, ул. Монтажников, 1 как собственности ООО «Барс», несмотря на обращение Истцов в

ОБРАЩАТЬСЯ В АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД	
Подписан: <i>Рубин-Засов</i>	1 на
20 ИЮН 2018 20 ч. 14 мин.	3
Специалист: АНТОНОВА И.В.	листах
Вид доставки: <i>факс</i>	

1. 08.02.2015г. (рассмотрены все апелляционные жалобы по существу в одном судебном заседании) Постановлением 15 ААС отменено Определение АС КК от 25.12.2013г. об отказе в принятии обеспечительных мер в отношении имущества ООО «Барс» и вынесено Постановление принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на нежилые помещения третьего этажа №№ 1, 1/1, 3, 4, 9-12, 10/1, 11/1, 11/2, 15-20, 15/1, 15/2, 15/3, 16/1, 16/2, 16/3, 16/4, 17/1, 20/1 здания литер В, площадью 376,2 кв.м., по адресу: РФ, Краснодарский край, г. Краснодар, Западный округ, ул. Монтажников, 1 на основании статей 258, 269-272. Исполнительный лист к Постановлению выдан 14.02.2013г., предъявлен в ФССП по Краснодарскому краю 15.02.2015г.

В Постановлении особо отмечено, что суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что действия ООО «Ермак» направлены на вывод имущества, то есть уменьшение активов общества, что существенно нарушает права и законные интересы истцов (заявителей).

24.04.2012г. Постановлением ФАС СКО Постановление 15 ААС от 14.02.2012г. по делу А32-11054/2012 оставлено без изменения, а кассационная жалоба ООО «Барс» - без удовлетворения на основании статей 274, 286, 290 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

30.04.2012г. Определением АС КК по Ходатайству истцов приняты дополнительные обеспечительные меры к ООО «Ермак» на основании статей 90-93, 184, 185, 225.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определение обжаловано Ответчиками в 15 ААС. Постановление вынесено 04.09.2013г., опубликовано 09.07.2013г. - жалоба удовлетворена частично на основании статей 258, 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ (копия прилагается).

Постановление 15 ААС обжаловано Истцами в ФАС СКО.

02.10.2013г. Постановлением ФАС СКО отменено Постановление 15 ААС от 09.07.2013г., оставлено в силе Определение АС КК 30.04.2013г. на основании статей 284, 286-290 Арбитражного процессуального кодекса РФ (копия прилагается).

Постановление ФАС СКО обжаловано Ответчиками в ВАС РФ.

24.12.2013г. Определением ВАС №18416/13 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации на основании того, что аргументы, изложенные в заявлениях Ответчиков не свидетельствуют о неправильном применении судами положений статей 90, 91, 225.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

01.09.2016г., после 4,5 лет проволочек, было вынесено Решение АС КК, несмотря на возражения Истцов, не внесенные в протокол заседания, четыре имеющихся в деле нерассмотренных ходатайства о назначении повторной судебной экспертизы (в нарушение части 4 статьи 82 АПК РФ) и уточнение исковых требований с подачей 5-го ходатайства о назначении экспертизы (отклоненному судьей Непраховым Г.Г.). Заявители вынуждены были обжаловать Решение АС КК в 15 ААС, а затем и в АС СКО.

Практически сразу после вынесения Решения АС КК от 01.09.2016г. ООО «Ермак» реализовал тщательно подготовленную за время необоснованно затянутого судебного процесса процедуру несостоятельности (банкротства) - 21.10.2016г. в АС КК был подан иск о признании должника (ООО «Ермак») несостоятельным. 01.02.2017г. АС КК в рамках дела А32-37325 было вынесено Решение о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства по упрощенной процедуре.

13.04.2017г. конкурсным управляющим Потанинко Т.Л. подано заявление об отмене обеспечительных мер к имуществу ООО «Ермак».

Постановлением АС СКО от 06.04.2017г. с отказом в Разъяснении судебного акта представителям ООО «Барс» от 28.04.2017г. Решение АС КК 01.09.2016г. и Постановление 15 ААС от 15.12.2016г. по делу А32-11054 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

19.06.2017г. в предварительном заседании заседания заявители иска подали уточнённые искивые требования к ответчикам ООО «Ермак» и ООО «Барс» которые были приняты судьёй Непраповым Г.Г. без процессуальных уточнений и изменений.

09.04.2018г. (через )судья Непрапов Г.Г. вновь вынес решение, по сути удовлетворяющее интересы ООО «Барс», но не удовлетворяющее истцов, в связи с чем заявителями была подана апелляционная жалоба в 15 ААС.

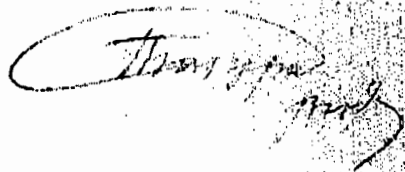
В отношении 15 ААС у заявителей сохраняется самое высокое мнение как о компетентности судебных составов (в особенности, 1-го), так и об их объективности. Однако, заявители хотят обратить внимание на тот факт, что Постановление, вынесенное 15 ААС в составе судей Фахретдинова Т.Р., Глазуновой И.Н., Ильиной М.В. от 09.07.2013г. оспорено истцами в ФАС СКО и отменено Постановлением ФАС СКО от 02.10.2013г.. Так же Постановление, вынесенное 15 ААС в составе судей Фахретдинова Т.Р., Глазуновой И.Н., Мисника Н.Н. 15.12.2016г. оспорено истцами в АС СКО и отменено Постановлением АС СКО 06.02.2017г.

Заявители знакомы с законом «О статусе судей в Российской Федерации» №3132-1ФЗ от 26.06.1992 и с пунктом 9 Регламента арбитражных судов (утвержден Постановлением Пленума ВАС РФ 05.06.1996 № 7), исключают вмешательство в дело, в том числе и руководства суда, и не просят Вас нарушать Закон.

Однако, в настоящий момент, у заявителей есть обоснованные опасения о возможном давлении на судей со стороны представителей ООО «Барс» и ООО «Ермак».

Заявители обращаются к Вам с просьбой оградить Ваших судей от возможного давления со стороны недобросовестных ответчиков (ООО «Барс» и ООО «Ермак»).

Заявители



Батура Петр Степанович

Батура Никита Степанович