



АДВОКАТСКОЕ
БЮРО

ЕГОРОВ
ПУГИНСКИЙ
АФАНАСЬЕВ
И ПАРТНЕРЫ

**Заместителю председателя Пятнадцатого
арбитражного апелляционного суда**

Авдониной Ольге Геннадиевне

344002, Ростов-на-Дону, пер. Газетный, 34

Заявитель: ОАО «Ейский морской порт»
353685, Краснодарский край, г. Ейск, ул.
Портовая аллея, д. 5

*Кас.: игнорирование судом первой инстанции при новом рассмотрении указаний
АС Северо-Кавказского округа, а также установленного факта убыточности договора
как направленного на вывод основных средств предприятия*

Уважаемая Ольга Геннадиевна!

ОАО «Ейский морской порт» (далее также Общество) после смены генерального директора обнаружило, что незадолго до увольнения был осуществлен вывод основных средств предприятия в пользу прямого конкурента – ООО «Ейск-Приазовье-Порт» - путем передачи в субаренду на 40 лет по номинальной цене (далее – Договор субаренды). Общество незамедлительно обратилось с иском о признании договора недействительным как заключенного в целях причинения вреда Обществу в рамках корпоративного конфликта, а также без обязательного согласия представителя собственника федерального имущества – ФГУП «Росморпорт».

При первом рассмотрении дела в иске было отказано. Однако Арбитражный суд Северо-Кавказского округа отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, поскольку остались без надлежащей оценки доводы о явной убыточности Договора субаренды, а также не представлен оригинал письма-согласия федерального собственника на передачу имущества в субаренду.

Между тем при новом рассмотрении указания суда кассационной инстанции были полностью проигнорированы и вновь в иске отказано, несмотря на установленный по другому делу факт заключения Договора субаренды в целях вывода ценных активов в рамках корпоративного конфликта¹, соответствующую не оспоренную экспертизу об убыточности договора и отсутствии в его заключении какой-либо экономической цели, а также отсутствие оригинала письма-согласия.

Учитывая большой резонанс данного спора, необъяснимое игнорирование очевидных фактов при повторном рассмотрении дела, а также крайне негативные экономические последствия для ОАО «Ейский морской порт», считаем необходимым проинформировать Вас о данном судебном разбирательстве (дело № А32-30538/2015; судья Попов А.А.; заседание 04.08.2017 в 14:20)

¹ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2016 г. по делу № А32-6412/2016 (приложение №1).



ОАО «Ейский морской порт» с 1993 года осуществляет деятельность по перевалке грузов в морском порту г. Ейска.

За время своей деятельности Общество стремилось увеличить количество эксплуатируемых причалов в порту г. Ейска в рамках жесткой конкуренции с иными компаниями, осуществляющими аналогичную деятельность в этом порту, и никогда за время своего существования не сдавала в аренду/субаренду причалы.

В 2008 и в 2011 годах Общество, имея преимущественное право в силу закона, заключило два договора аренды федерального портового имущества с ФГУП «Росморпорт», по которым получило в пользование нулевой причал вместе с инфраструктурой (далее – Основные средства). Данный причал является уникальным и единственным во всем порту по своим характеристикам, обладая выгодным расположением и значительной глубиной, что позволяет принимать суда большой грузоподъемности.

Общество каждый год увеличивало свою прибыль от использования Основных средств в коммерческой деятельности: среднегодовая чистая прибыль от эксплуатации указанного причала составила 11,8 млн. рублей в год, а за 2014 год чистая прибыль составила более 26 млн. рублей.

Однако в 2015 году в ходе корпоративного конфликта непосредственно перед увольнением бывший генеральный директор ОАО «Ейский морской порт» Панычев А. А. передал указанные Основные средства связанной с ним компании – прямому конкуренту Общества – ООО «Ейск-Приазовье-Порт» - на явно убыточных условиях: субаренда на 40 лет по номинальной цене (разница между ставкой аренды и субаренды составляет 720 тыс. рублей в год, т.е. в 16 раз ниже среднегодовой чистой прибыли) с сохранением за Обществом обязанности по капитальному ремонту² (далее – Договор субаренды).

В результате все связанные с переданным в субаренду имуществом риски остались на Обществе, которое при этом утратило возможность его использовать, развивать основное направление своей коммерческой деятельности и получать чистую прибыль в размере как минимум 11,8 млн. рублей в год.

Более того вместо данной чистой прибыли Общество несет расходы на капитальный ремонт, которые в среднем составляют 2 млн. рублей в год. В результате мизерная разница между ставкой аренды и субаренды (720 тыс. рублей в год) даже не способна покрыть расходы Общества, что влечет прямой ущерб от договора субаренды.

Явная убыточность заключения договора субаренды для Общества была очевидно известна субарендатору ООО «Ейск-Приазовье-Порт» по двум причинам:

- это прямой конкурент Общества в Ейском порту, который не имел правовой возможности получить данный причал в аренду у Российской Федерации³. Осуществляя

² П. 2.1.2 оспариваемого договора субаренды (а также п. 2.2.15 договора аренды № 448/ДО-11 от 29.08.2011 и п. 2.2.19 договора аренды 25/ДО-08 от 19.01.2008).

³ В силу п. 11 ст. 31 ФЗ «О морских портах в РФ» только Общество могло получить данный объект в аренду как собственник смежных объектов недвижимого имущества, имеющих неразрывную связь с объектом аренды.



аналогичную деятельность в том же порту и понимая уровень прибыли от использования причала в коммерческой деятельности, данная компания просто воспользовалась нахождением Общества в состоянии корпоративного конфликта и готовности увольняемого директора на причинение ущерба Обществу и вывод Основных средств;

- акционер (12,685% акций) и зам. генерального директора Общества Давлетукаев Т.А. одновременно являлся конечным бенефициаром ООО «Ейск-Приазовье-Порт»⁴ и также занимал там должность зам. генерального директора. Данный акционер выступал в корпоративном конфликте на стороне увольняемого генерального директора Общества⁵.

Более того в рамках корпоративного спора было прямо установлено, что «в связи с заключением названного Договора, из владения Общества были выведены наиболее ценные и важные объекты инфраструктуры, доходы от использования которых приносили ОАО «Ейский морской порт» существенную долю выручки»⁶. В указанном споре было также прямо установлено, что конечным бенефициаром ООО «Ейск-Приазовье-Порт» является Давлетукаев Т.А.

Также ФГУП «Росморпорт» как представитель собственника федерального имущества не давал согласия на передачу Основных средств в субаренду, о чем было заявлено в заседании, а представленная **копия** согласия является фальсификацией, что само по себе является основанием недействительности Договора субаренды (ст. 173.1, п. 2 ст. 615 ГК РФ).

ООО «Ейск-Приазовье-Порт» при этом не представил оригинала письма-согласия, а также ни одного доказательства для опровержения доводов о явной убыточности Договора субаренды (не возражал против представленного заключения эксперта об убыточности), а занял формальную позицию о том, что осведомленность ответчика о такой убыточности не доказана. Между тем, очевидно, что по такой категории дел невозможно представить расписку ответчика, где бы он признавал свою осведомленность.

Уровень информированности о негативных финансовых последствиях Договора субаренды в данном случае определяется по иным критериям и являлся максимальным, учитывая, что ответчик (ООО «Ейск-Приазовье-Порт») является давним конкурентом ОАО «Ейский морской порт» в Ейском порту и рассчитывал на получение существенной прибыли в обмен на мизерные арендные платежи без риска капитального ремонта причальных сооружений.

Основываясь на данных фактах, Общество полагает, что имеются все основания для признания Договора субаренды недействительным как заключенного в ущерб интересам Общества, о чем было известно ответчику (п. 2 ст. 174 ГК РФ), а также без согласия собственника федерального имущества (ст. 173.1, п. 2 ст. 615 ГК РФ).

⁴ Прямо зафиксировано в Решении Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2016 г. по делу № А32-6412/2016 и в результатах налоговой проверки.

⁵ Акционер с директором выступал с единой позицией, например, в рамках следующих корпоративных споров: № А32-22793/2015, А32-28734/15, А32-4171/16, А32-6412/2016

⁶ Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2016 г. по делу № А32-6412/2016 (приложение №1).



Приложения:

1. Решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.09.2016 г. по делу № А32-6412/2016;
2. Письменные объяснения по существу спора;
3. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по настоящему делу;
4. Решение Арбитражного суда Краснодарского края по настоящему делу;
5. Доверенность на имя представителя.

Представитель ОАО «Ейский морской порт»
по доверенности Койда О.И.